

Dr. Faludi Gábor*

Az üzleti titok szabályozása az új magyar Polgári Törvénykönyvben

I. Bevezetés – A változások összefoglalása

Az új magyar Polgári Törvénykönyv¹ nem hagy széles teret azon rendelkezéseknek, amelyek összekapcsolják a polgári jogot a szellemi tulajdonjogokat szabályozó jogszabályokkal.² Mindösszesen egy bekezdés biztosít a szellemi tulajdonjogok és az új Ptk. között közvetlen kapcsolatot.

Mindezek ellenére továbbra is bemutatásra érdemes a téma, tekintettel arra, hogy jelentős változás következett be e kapcsolat teoretikus megközelítésében, ami hatással lehet a jogtudományra és a jogi képzésre egyaránt. Paradox módon azonban a gyakorló jogászokat mélyen nem fogják érinteni ezek a változások.³ A kérdéses rendelkezés szövege a következőképpen fest:

„2:55. § [Kisegítő alkalmazás]

E törvényt kell alkalmazni a hatálya alá tartozó olyan kérdésekben, amelyeket a szerzői jogról és az iparjogvédelemről rendelkező törvények nem szabályoznak.”

A fenti, a szellemi tulajdonjogot a polgári joggal összekapcsoló általános szabályon⁴ felül számos más rendelkezést is szükséges megem-

* *Dr. Faludi Gábor, egyetemi docens, Eötvös Loránd Tudományegyetem, Állam- és Jogtudományi Kar, Budapest*

A cikket angolból magyarra Dr. Tímár Adrienn PhD hallgató (ELTE ÁJK) fordította. A fordítást lektorálta a szerző.

¹ A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Új Ptk.).

² Itt nem érdemes az összes szerzői jogi és iparjogvédelmi jogszabályt felsorolni. Elég annyit hozzátenni, hogy Magyarország külön jogszabályokban biztosítja a nemzetközi szerzői jogi és iparjogvédelmi szerződések és egyezmények által előírt védelmet.

³ Például azon különféle szellemi alkotásoknak, amelyek nem esnek a szerzői jogi vagy valamely ipari tulajdoni jogszabály tárgyi hatálya alá, megszűnik a védelme a továbbiakban.

⁴ Lásd: Faludi Gábor: *Intellectual property in the new Civil Code of Hungary*. Az „Új Polgári Törvénykönyvek Magyarországon és Romániában I.” című szemináriumon

líteni, amelyek hatással vannak a szellemi tulajdonjogok védelmére, és azon belül is különösképpen az e körben megkötött szerződésekre.

Elsőként érdemes kiemelni e tanulmány témáját, az üzleti titokra és a know-how-ra vonatkozó módosított rendelkezéseket a Ptk. 2:47.§-ában, amelyek a know-how védelmet – helyesen – az üzleti titok védelmének egy altípusaként határozzák meg. Ez a megközelítés – amely egyezik a TRIPS Egyezmény⁵ 39. cikkének (2) bekezdésében foglaltakkal – felváltja a korábbi magyar Polgári Törvénykönyv (1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről, a továbbiakban: Régi Ptk.) által használt tradicionális megközelítést, amely a know-how-t a szellemi alkotások egy típusának tekintette és kizárólagos jogot biztosított jogosultjának, bármiféle kivétel vagy korlátozás nélkül, megtiltva a know-how mindenfajta nem engedélyezett hasznosítását.

Az új Ptk. 6:175.§-ában és a 6:176.§-ában foglalt rendelkezések, mint a szerződésszegés általános szabályai rendelkeznek a jogszavatosságról és az átruházás nem szerződésszerű teljesítésért való felelősséget, alkalmazandóak a szellemi tulajdoni vagyoni jogok átruházására is. A 6:178.§ ugyanakkor azt a jogszavatosságot és szerződéses felelősséget biztosítja, amely alkalmas a szerzői jog, védjegyjog, kereskedelmi név és más ipari tulajdonjogok vonatkozásában kötött felhasználási/hasznosítási/használati szerződések esetében a jogi és kellékhibás teljesítés orvoslására.

Az új Ptk. 6:331.§ (2) bekezdésében a bérleti szerződés definíciója sajnálatos módon kiszélesíti a dologbérlet szabályainak hatályát a jogok díjazás ellenében történő időleges használatba engedésére. E szabály alkalmazhatósága a szellemi tulajdonjogok oltalmi tárgyaira kötött felhasználási/hasznosítási/használati szerződések esetében kétséges. E szerződések tárgya sosem a szellemi tulajdonjogok jogosultját illető va-

(2013. május 24., Cluj-Napoca) tartott előadás szerkesztett változata (Kolozsvár, Klausenburg).

⁵ A Világkereskedelmi Szervezetet létrehozó egyezményhez csatolt 1C melléklet a Szellemi Tulajdonjogok Kereskedelmi Jogi Aspektusairól (Letöltve 2014. október 25-én, innen: http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm#wtoagreement) az első nemzetközi jogi eszköz, amely meghatározta az üzleti titok fogalmát, beleértve a know-how-t is, és védelmet biztosított számára a jogellenes (licencia nélküli) megszerzés, közzététel, publikáció és felhasználás ellen, amennyiben ezt tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatként követték el (a továbbiakban: TRIPS Egyezmény). A TRIPS Egyezmény Magyarországon az Általános Vám-és Kereskedelmi Egyezmény (GATT) keretében kialakított, a Kereskedelmi Világszervezetet létrehozó Marrakesh-i Egyezmény és mellékleteinek kihirdetéséről szóló 1998. évi XI. törvénnyel lett kihirdetve.

gyoni jogok használatba engedése, hanem sokkal inkább az oltalmi tárgy használatba engedése/felhasználása/hasznosítása (védett mű a szerzői jogi felhasználási szerződésekből, szabadalom vagy szabadalom-függő találmány a szabadalmi hasznosítási szerződésekből, lajstromozott, vagy bejelentett ábra a védjegy használati szerződésekből és kereskedelmi név a kereskedelmi név felhasználására irányuló szerződésekből).

II. Az üzleti titok szabályozásának jelentősége – a védelem gazdasági racionalitása

1. Az üzleti titokról szóló irányelv tervezete

A téma fontosságát jelzi, hogy az európai jogalkotó figyelme is az üzleti titkok (nem közzétett üzleti információk) védelmének harmonizációja felé terelődött, amely magában fogja foglalni a know-how szabályozását is. Tekintettel arra, hogy a magyar jogalkotó csak most fejezte be a know-how jogi védelmének újragondolását az új Ptk. üzleti titokra vonatkozó szabályozásának ernyője alatt, érdemes megemlíteni, hogy egy új másodlagos jogforrás van előkészületben, előrevetítve a magyar megközelítés felülvizsgálatának szükségességét.

Az üzleti titokra vonatkozó EU irányelv az üzleti titkok védelmének néhány aspektusában hiányos. Az irányelv az Európai Parlament ügyrendjére fog kerülni, mivel a tagállamok elfogadták a tervezetét⁶, és az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság is támogatta a dokumentumot néhány észrevétellel.⁷ A tervezetről alkotott első vélemények is nyilvánosságra kerültek.⁸ Sőt, úgy látszik, hogy a végső szövege egyez-

⁶ Lásd a vonatkozó sajtóközleményt: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-1176_hu.htm?locale=hu

⁷ Bizottsági javaslat a nem közzétett know-how-nak és üzleti információknak (üzleti titoknak) a jogellenes megszerzés, felhasználás és közzététel elleni védelméről szóló irányelvre (Az Üzleti Titok Irányelv Tervezete). COM (2013) 0813 final – eljárás száma: COD (2013) 0402, utolsó elérhető változat: 26 May 2014, (9870/14). Belső dokumentum: 2013/0402, az eljárás részletei: <http://eur-lex.europa.eu/procedure/EN/1041456#documentView>, megnyitva 2016. február 22-én. Adatok az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság véleményéről: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=uriserv:OJ.C_.2014.226.01.0048.01.HUN&toc=OJ:C:2014:226:TOC; megnyitva 2016. február 22-én.

⁸ Lásd pl. Stellungnahme des Max-Planck-Instituts für Innovation und Wettbewerb zum Vorschlag der Europäischen Kommission für eine Richtlinie über den Schutz vertraulichen Know-hows und vertraulicher Geschäftsinformationen (Geschäfts-

tetése is eredményes lesz. Sajnálatos, hogy az egyeztetett szöveghez nem lehet nyilvánosan hozzáférni.⁹ Az Üzleti Titok Irányelv Tervezete nem biztosít teljes jogi keretrendszert. A dokumentum a jogellenes megszerzés, hasznosítás és nyilvánosságra hozatal elleni polgári jogi védelemre, és az üzleti titkok bírósági és közigazgatási eljárások során történő megőrzésére fókuszál.

Habár e tanulmány – időbeli megkötések okán – nem fedheti le az irányelvtervezet egészét, annak egy eleme mindenképp kiemelésre szorul. A dokumentum a védelemhez kapcsolódóan, amely korlátozott kizárólagos jog, „belső” kivételeket tervez bevezetni. E kivételek magukban fogják foglalni például az üzleti titkok megszerzését és közzétételét a munkavállalók képviselőinek információhoz való jogának gyakorlása, az uniós vagy a nemzeti joggal összhangban lefolytatott kötelező könyvvizsgálat és a szólás- és információszabadság jogszerű gyakorlásának keretei között.¹⁰ Az Üzleti Titok Irányelv Tervezet utolsó elérhető szövegváltozatának¹¹ (10b) preambulum bekezdése a következőképpen hangzott: A média gyakran hoz nyilvánosságra olyan adatot vagy információt, amelyet egy másik fél üzleti titoknak tekint, de a publikációja közérdeknek tekinthető. Ebből következően fontos, hogy a rendelkezésre álló eszközök és jogorvoslatok ne korlátozzák a szólás- és információszabadságot (magukban foglalják a média szabadságot és pluralizmust, ahogyan az kifejezésre jut az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikkében is), amennyire csak lehetséges.

Nézetem szerint súlyos hiba a szólásszabadság kivételét belefoglalni egy irányelvbe és az értékes know-how kiaknázása ellehetetlenüléséhez vezethet. Korábbi, a jogosulttal vitában álló szerződő felek és munkavállalók, esetleg „szimplán” kritizálni kívánják a know-how-ba foglalt technológiai megoldást nyilvánosan, és ezáltal befolyásolhatják a vita megoldását. Ez a kivétel már létezik a megfelelő alkotmányos szín-

geheimnisse) vor rechtswidrigem Erwerb sowie rechtswidriger Nutzung und Offenlegung vom 28.11.2013, COM (2013) 813 final. <http://www.ip.mpg.de/files/pdf3/Stellungnahme-Geschaeftsgeheimnisse_2014-05-12_final_7.pdf>; megnyitva 2014. október 25-én.

⁹ Council of the European Union Brussels, 21 December 2015 (OR. en) 15382/1/15 REV 1 COR 1 PI 105 CODEC 1747, http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1457013743125&uri=CONSIL:ST_15382_2015_REV_1_COR_1, megnyitva 2016. március 4.-én.

¹⁰ Az Üzleti Titok Irányelv Tervezetének 4. cikk (2) bekezdésének a) pontja.

¹¹ Európai Unió Bizottsága, Brüsszel, 2014. május 19., 9870/14, Intézményközi fájl: 2013/0402 (COD), PI 67, CODEC 1295.

teken a különböző nemzeti jogokban és az Európai Unió Alapjogi Chartájának konszolidált változatában (6. cikk), ahogyan a fentebb idézett preambulum bekezdés hivatkozott is rá. Ahelyett, hogy az egymással ütköző alapvető jogok (tulajdonhoz való jog és szólásszabadság) ütközését a különböző alkotmányos fórumok elé terelnék esetről esetre, a kivétel egyszerűen kizárja egy létező jog gyakorlását, és ezáltal az üzleti titok jogosultjának érdekei súlyosan sérülnek. Továbbá az ütköző alapjogok mérlegelése az érintett külön szabályokban való bármely speciális utalás nélkül megtörténik mind európai, mind tagállami szinten. A szerzői jogra vonatkozó uniós jogi keretrendszer például nem tartalmaz külön utalást meghatározott „külső” alapvető jogokra, amelyek konfliktusba kerülhetnek a szerzői jog jogosultjának biztosított jogokkal. Az EUIB mégis hozhat az Alapjogi Charta vagy az EUMSZ alapján döntéseket mindazon érzékeny ügyekben, amelyek eltérő alapjogok ütközésével járnak, és összemérik egymással az adott jogokat.¹²

Előrevetíthetjük, hogy amennyiben az Üzleti Titok Irányelv Tervezete elfogadásra kerül, a magyar jog, amely az üzleti titok védelmét kitűnően, absztrakt szinten szabályozza – mind az anyagi, mind az eljárási jog szintjén – módosításra fog szorulni a kivételek részletesebb meghatározása érdekében. E módosítás nem tenne jót a rendelkezések világosságának és alkalmazásának. Az alkotmányos alapjogok anyagi jogi különös szabályba foglalásának súlyosan fogja zavarni a jogalkalmazást.

2. Az üzleti titok mint oltalmi tárgy

Az üzleti titok a jogi védelem rejtélyes oltalmi tárgya. Immateriális vagyoni jószág és a védelem tárgya nem homogén. Kiterjedhet az üzleti tervekbe foglalt egyszerű adatoktól, tényektől vagy tényszerű adatoktól egészen az üzleti tervekig, és a műszaki know-how pedig állhat

¹² Lásd például: C-479/04 *Laserdisken ApS v Kulturministeriet* ügy [2005] OJ C 31, 2005.02.05.; C-275/06 *Productores de Musica de Espana (Promusicae) v Telefonica de Espana SAU* ügy, [2006] OJ C 212., 2006.09.02.; C-70/10 *Scarlet Extended SA v Societe belge des auteurs, compositeurs et editeurs SCRL (SABAM)* ügy [2010] OJ C 113, 2010.05.01.; C-314/12 *UPC Telekabel Wien GmbH v Constantin Film Verleih GmbH, Wega Filmproduktionsgesellschaft mbH* ügy[2012] OJ C 303, 2012.10.06. Az EUB az alkalmazandó szerzői jogi irányelveket az egymással ütköző tulajdonjog és a jogosult jogorvoslathoz való joga fényében, egyfelől a szólásszabadság, a magánszférához való jog és a vállalkozás szabadsága, másfelől a releváns alapjogok súlyozása alapján értelmezi, anélkül, hogy e joga az alkalmazandó szerzői jogi irányelvekbe bele lenne foglalva.

önállóan, de akár elválaszthatatlan részét is képezheti egy szabadalmi oltalom alatt álló terméknek vagy eljárásnak. Ehhez azt is hozzá kell tenni, hogy bármely szervezési ismeret is lehet oltalmi tárgy (ha megfelel az oltalom feltételeinek). A védelem mentes mindenféle formai megkötésektől, a nem közzétételre szánt információ megalkotásával (tény, adat esetében: megképezésével) kezdődik, azzal a feltétellel, hogy az információra titokként tekintenek és bizalmasan kezelik.

Még tankönyvi definíciót sem könnyű találni: üzleti titok minden információ, amely a (profitszerzési céllal vagy non-profit módon folytatott) gazdasági tevékenységhez kapcsolódik és titokban marad (illetve az érintett titokban próbálja tartani). Az információ gazdasági értéke a definíciónak kimondottan részét képezheti, vagy visszavezethető az információ bizalmosságára is, amely a meghatározásban már szerepel a titoktartási kötelezettség előírása útján. Az üzleti titok kéz a kézben jár az üzleti tevékenység minden típusával, függetlenül attól, hogy ez a tevékenység az éneklés oktatása mások számára, egy játék megszervezése, egy mobil alkalmazásra vonatkozó koncepció vagy akár egy emberi fogyasztásra szánt gyógyszer előállítása. Mondhatni nincsen profitszerzésre irányuló, és egészében véve non-profit üzleti tevékenység sem, üzleti titkok nélkül.

3. A védelem gazdasági racionalitása az Üzleti Titok Irányelv Tervezetének fényében

Az Európai Bizottság megbízást adott egy tanulmány elkészítésére az üzleti titok védelmének gazdasági hatásairól.¹³

A tanulmány azt állítja, hogy az üzleti titok védelme kiemelkedő jelentőségű és gazdasági szempontból indokolt, a rá vonatkozó szabályozás befolyásolja az innovációt és az üzleti teljesítményt számos aspektusból. Erre vonatkozó hatékony védelem hiányában a vállalkozások nem képesek biztosítani az innovatív tevékenységből származó bevételeket, különösen igaz ez a K+F szerződések esetében, amelyekből gyakran nem származik olyan eredmény, amely védhető lenne a hagyomá-

¹³ Study on Trade Secrets and Confidential Business Information in the Internal Market (Tanulmány az üzleti titkokról és a bizalmas üzleti információkról a Belső Piacon), Final Study (végső tanulmány) 2013. áprilisában az Európai Bizottság részére elkészítve az alábbi számon: MARKT/2011/128/D, http://ec.europa.eu/internal_market/ipren/forcement/docs/trade-secrets/130711_final-study_en.pdf (megnyitva: 2016. február 22-én).

nyos, regisztrált oltalmi formákkal. Az ilyen védelem legjelentősebb gazdasági előnye, hogy ösztönzőket kínál azon innovációk kiaknázására, amelyek üzleti titoknak minősülnek, összefüggésben az információ titokban tartásához szükséges lépések megtételével. Védelem hiányában egy ilyen információt eltemetnék.

A jogi védelem hozzájárulhat a cégeknél a nem közzétett információk jogellenes közzétételtől és felhasználástól való védelmére fordított költségek megtérüléséhez. Mindemellett a védelem előnyös a munkakapcsolatokban is. Anélkül, hogy megfelelő szerződéses rendelkezések biztosítanák a korábbi alkalmazott titoktartását az üzleti titkokra nézve méltányos kompenzáció ellenében, megfelelő szerződéses biztosítékokkal (például szankciókkal) szavatolva, magasabb az esélye annak, hogy a korábbi munkavállalót alkalmazó harmadik fél, vagy akár maga a korábbi munkavállaló közzéteszi az üzleti titkot vagy jogellenesen felhasználja azt. Kutatások által állított és támogatott tény, hogy az üzleti titok hatékony és harmonizált védelme képes a szerzői jogi és a szabadalmi védelem, mint a szellemi tulajdonjogok két hagyományos pillére közötti jöghézagokat hatékonyan kitölteni.¹⁴

Az EU a harmonizációtól várja, hogy „a cégek biztonságos kikötőjévé váljanak, ahol azok fejlődnek, cserélnek és használnak innovatív ismereteket. Mindez pedig versenyelőnyökhöz vezetne az EU gazdasági rendszerének egésze számára az agresszíven versenyző területek globális versenyében.”¹⁵

¹⁴ Prof. G.H.C. Bodenhausen, *Guide to the Application of the Paris Convention for the protection of industrial property as revised at Stockholm in 1967*, reprint 2007 (*Útmutató az Ipari Tulajdon Oltalmára létesült, Stockholmban 1967-ben felülvizsgált Párizsi Unió Egyezmény alkalmazásához*), 145.o.

<http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/intproperty/611/wipo_pub_611.pdf> megnyitva 2014.10.26.

¹⁵ Az ipari Tulajdon Oltalmára 1883. március 20-án létesült, Brüsszelben 1900. december 14-én, Washingtonban 1911. június 2-án, Hágában 1925. november 6-án, Londonban 1934. június 2-án, Lisszabonban 1958. október 31-én és Stockholmban 1967. június 14-én felülvizsgált Párizsi Unió Egyezmény (a továbbiakban: Párizsi Unió Egyezmény). <http://www.wipo.int/treaties/en/text.jsp?file_id=288514> megnyitva 2016. február 22-én, az ipari tulajdon oltalmára létesült unió egyezmények 1967. július 14-én Stockholmban felülvizsgált, illetve létrehozott szövegének kihirdetéséről szóló 1970. évi 18. törvényerejű rendelet hirdette ki Magyarországon. <http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=1239.2225>

III. Nemzetközi egyezmények – A Párizsi Uniós Egyezmény

Az üzleti titkok jogi védelme mélyen gyökerezik a Párizsi Uniós Egyezményben.¹⁶ A 10bis cikk (2) bekezdése szerint „A tisztességtelen verseny tényállását megvalósítja az ipar vagy kereskedelem tisztaságát sértő minden versenycselekmény”. Ezt az általános szabályt egészíti ki a (3) bekezdés a tiltott versenycselekmények példálózó felsorolásával, mint amilyenek

„(i)... cselekmény..., amely valamelyik versenytárs telepével, áruival, vagy ipari, illetve kereskedelmi tevékenységével összetévesztésre vezet;

(ii) hamis állítás, amely valamelyik versenytárs telepének, áruinak vagy ipari, illetve kereskedelmi tevékenységének hírnevét csorbítja;

(iii) megjelölés vagy utalás, amely alkalmas arra, hogy a közönséget az áruk természetét, előállítási módját, jellemzőit, használhatóságát vagy mennyiségét illetően megtéveszse.”

Ahogy látható, a fenti példák között nem kerül említésre az üzleti titkok közzététele. Mindazonáltal e lista nem csupán példálózó jellegű, de mindössze elemi, minimum védelmet biztosít.¹⁷ Tekintettel arra, hogy az üzleti titok jogellenes közzététele, nyilvánosságra hozatala és kiaknázása első sorban a versenytárs üzletét veszélyeztetheti, nyilvánvaló, hogy a különböző nemzeti jogok a Párizsi Uniós Egyezménynek a jogrendszerükbe való átültetése során az üzleti titkok védelmét belefoglalták a tisztességtelen versenyre vonatkozó szabályozásukba.¹⁸ E példák között említhető Magyarország is.

IV. Az üzleti titkok védelme a magyar versenyjogi szabályokban

Az első magyar a tisztességtelen versenyt szabályozó jogszabály az 1923. évi V. törvénycikk volt.¹⁹ A törvénycikk 15.§-a kimondta, hogy

¹⁶ I.m. 14.

¹⁷ I.m. 13.

¹⁸ Jelen írás keretei között nincsen mód a tisztességtelen verseny jogának különböző megközelítéseivel foglalkozni, és azzal, hogy számos jogrendszerben miért nincsen speciális szabályozás azon viselkedési formákra, amelyek tisztességtelen versenyt valósítanak meg.

¹⁹ A tisztességtelen versenyről szóló 1923. évi V. tc. szövege elérhető itt: <http://www.1000ev.hu/index.php?a=3¶m=7545>

tilos az üzleti vagy üzemi (eljárási, gyártási) titkokat elárulni, illetve a maga vagy más javára felhasználni. Hasonló, de némileg részletesebb rendelkezéseket tartalmaztak a következő e témában alkotott szabályozások, így az 1984. évi IV. törvény²⁰ 5-6.§-ai és az 1990. évi LXXXVI. törvény²¹ 5-6.§-ai. A hatályos jogi rendelkezések²² az alábbiakban kerülnek részletezésre.

1923-ban Magyarországon nem létezett írott Polgári Törvénykönyv. Az 1923. évi tisztességtelen versenyről szóló törvény nem határozta meg az üzleti titok fogalmát. Ebből adódóan a bíróságoknak kellett kezelni ezt a problémát.²³ A bíróságok alig magyarították meg az üzemi titok fogalmát, azt is csak zárójelben. Egy ilyen titok kapcsolódhatott egy eljáráshoz vagy egy gyártási folyamathoz. Azt mondhatjuk, hogy a tényszerű, tárgyi információ minősült üzleti titoknak és a technológiai információ üzemi titoknak. Ezen felül a törvény szolgáltatott példákat a versenytársak között tilosnak minősülő tisztességtelen cselekményekre, a védett tárgy közzétételén és felhasználásán túl is.

Az ezt követő, a tisztességtelen versenyt tiltó szabályok magukban foglalták az üzleti titok definícióját is, amely az idő elteltével jelentős fejlődést mutatott. Korábban, 1984 és 1990 között üzleti titok volt „bármely megoldás vagy adat, amely bármely üzlethez tartozott, amennyiben az információ jogosultjának méltányos érdeke fűződött annak titokban tartásához”.²⁴ Az 1990. évi LXXXVI. törvény kitágította a definíciót. Az üzleti titok tárgya kiegészítésre került a tények és információk fordulattal.²⁵ Később az 1996. évi Tpv. ugyanezt a definíciót használta további kiegészítésekkel.²⁶ Ez a továbbfejlesztett meghatározás már magában foglalta a bizalmas információk jogosultjának arra irányuló kötelezettségét is, hogy megtegye a szükséges lépéseket az információ titok-

²⁰ 1984. évi IV. törvény a tisztességtelen gazdasági tevékenység tilalmáról.

²¹ 1990. évi LXXXVI. törvény a tisztességtelen piaci magatartás tilalmáról.

²² 1996. évi LVII. törvény a tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról (a továbbiakban: Tpv.), 4.§.

²³ Lásd például: Meszlény Artúr (szerk.), *A tisztességtelen versenyről szóló törvény (1923. évi v. törvénycikk) magyarázata* (Athenaeum irodalmi és nyomdai részvénytársulat 1923, Budapest), György Ernő, *A gazdasági verseny jogi kérdései* (Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó 1976, Budapest).

²⁴ 1984. évi IV. törvény a tisztességtelen gazdasági tevékenység tilalmáról, 5.§ (2) bekezdés.

²⁵ 1990. évi LXXXVI. törvény a tisztességtelen piaci magatartás tilalmáról, 5.§ (3) bekezdés.

²⁶ Tpv. 4.§ (3) bekezdés a) pont.

ban tartása érdekében. Az ily módon kiszélesített definíció már minden szükséges elemet magában foglalt: az „üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek titokban maradásához a jogosultnak méltányolható érdeke fűződik, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette”.²⁷ Ez a fogalom 2003-ig maradt a versenyjog része, amikor is a törvényalkotó áthelyezte a régi Ptk. szabályai közé, amelyeket 2014. március 15-én felváltottak az új Ptk. rendelkezései.

Az áthelyezésnek nem volt köze a TRIPS Egyezmény rendelkezéseire, amelyekről a következő fejezetben lesz szó. Nem indokolták gazdasági vagy elméleti magyarázatok sem.²⁸ A módosító rendelkezést tartalmazó törvény a közpénzek felhasználásának átláthatóbbá tételére vonatkozott, a Ptk.-t módosító rendelkezés a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága okán szükséges változásokat ültette át, és egyúttal bevezetett az üzleti titok jogi védelme kapcsán egy kivételt a közpénzek felhasználásával kapcsolatos információk tekintetében, melyeket nyilvánosságra kell hozni. A kivétel hatálya nem terjedt ki a technológiai know-how fogalmára.²⁹ Az áthelyezéssel összefüggésben a fogalom is finomításra került, de ennek a változatnak az elemzésétől eltekintünk. Nem érdemes itt tárgyalni ezt a változatot, tekintettel arra, hogy ez a tanulmány egy külön fejezetében részletkebe menően vizsgálja az új Ptk által használt definíciót.

A meghatározás áthelyezése az üzleti titok védelmének megközelítése szempontjából magába foglalt egy nem nyilvánvaló, burkolt változtatást is. A törvényhozó új helyet talált a definíciónak, nevezetesen közvetlenül a magántitok és a levéltitok védelmére vonatkozó rendelkezések után, a személyiségi jogok védelmére irányuló fejezetben. A magánszféra védelmének célja egészült ki az üzleti titokra utalással: „Személyhez fűződő jogokat sért, aki a levéltitkot megsérti, továbbá aki a magántitok vagy üzleti titok birtokába jut, és azt jogosulatlanul nyilvánosságra hozza vagy azzal egyéb módon visszaél”.³⁰ Ezzel a kiegészítéssel az üzleti titok védelmének megközelítése kiszélesedett, átlépvén a kereskedelmi viszonyok (versenytársak viszonya) kötelékeit. Az üzleti

²⁷ I.m. 25.

²⁸ A 2003. évi XXIV. törvényhez fűzött indoklás 16.§-a. Forrás: Complex elektronikus adatbázis, értelmező memorandumok adatbázis, hozzáférés DVD-ről 2014. október 27-én.

²⁹ Régi Ptk. 81.§ (3) és (4).

³⁰ Régi Ptk. 81.§ (1).

titok a személyiségi jogok tárgyává vált. Első ránézésre talán furcsának tűnhet ez a megoldás, de igaz, hogy az üzleti titkok megsértése számos esetben nem kapcsolódik a versenyhez.³¹

Míg az üzleti titok fogalma a versenyjogból átkerült a polgári jogba, addig a versenyjog által biztosított jogi védelem változatlan maradt, eltekintve egy fontos módosulástól a szankciók rendszerében.

A versenyjogi szabályok által biztosított védelem alkalmazható az üzleti titok tisztességtelen módon történő megszerzése, közzététele, nyilvánosságra hozatala vagy felhasználása esetében. A Tpv. példálózó felsorolást tartalmaz azon magtartásformákról, amelyek a tisztességtelen megszerzést megvalósítják. Ennek megfelelően tisztességtelen megszerzésnek minősül, ha a jogosult hozzájárulása nélkül/jogellenesen kerül sor megszerzésére, a bizalmi jogviszony megsértésével (alkalmazott, tag vagy érdekképviselői tag), vagy szerződés, illetve az üzleti kapcsolat megsértésével.³² A Tpv. szerinti szankciók rendszere a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló európai uniós irányelv (a továbbiakban: Jogérvényesítési Irányelv) implementációjával átültetett szankciók teljes körét feleleli.³³ Magyarország kifejezetten rendelkezett az irányelv kiterjesztett átültetéséről.

Érdemes külön kiemelni a jogalap nélküli gazdagodás sui generis igényét, amely a profitvesztés visszanyerését szolgálja, vagy veszteség esetén a licencia analógia alapján határozható meg az igény összességűsége, és biztosítja a jogsértő termék/szolgáltatás esetében információ nyújtását az érintett kereskedelmi (értékesítési) kapcsolatokról. Egy ilyen információnyújtásra kötelező igény a logikus előkérdése bármely jogalap nélküli gazdagodásra vagy kártérítésre irányuló követelésnek.³⁴

Az utolsóként említett igény – nevezetesen a jogsértéssel összefüggő üzleti kapcsolatokról az információ nyújtása – hiányzik az új Ptk.-ból. Ebből következően amennyiben az üzleti titok megsértésére ver-

³¹ Például amennyiben egy korábbi, elbocsátott alkalmazott bosszút kíván állni elbocsátásáért és közlést tesz korábbi munkáltatója üzleti titkát a sajtó útján, vagy interneten keresztül, anélkül, hogy szándékában állna bárkinek eladni azt, vagy üzletileg hasznosítani, akkor ezt a cselekményt nem a versenytárs követi el, és nem is versenyelőny szerzésének céljával követik el. Ennek ugyan lehet hatása a korábbi munkáltató versenypozíciójára, de maga a cselekmény közelebb áll a tisztán személyiségi jogi, mint a tisztességtelen versennyel összefüggő jogsértésekhez.

³² Tpv. 4.§ (2) bekezdés

³³ Az Európai Parlament és a Tanács 2004/48/EK irányelve a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről (2004. április 29.) [2004] OJ L157/45.

³⁴ Tpv. 86.§ (2) bekezdésének e) és g) pontjai, (3) bekezdésének a) pontja.

senytársak, vagy legalábbis piaci szereplők között kerül sor, javasolt a Tpv. szabályára alapított keresetet benyújtani.

V. A know-how védelme az Új Ptk. rendelkezéseiben

Mielőtt a TRIPS Egyezmény bevezette a nem közzétett információk általános fogalmát (lásd a következő fejezetben), nem volt egyértelmű, hogy milyen formában kellene a know-how-t védeni. Magyarországon a know-how-t a szellemi alkotások egy típusának minősítette a jogalkotó 1978-tól. A régi Ptk. egy alfejezetet szentelt a szellemi alkotások védelmének a személyhez fűződő jogok fejezetén belül.³⁵

A jog védelmet kínált minden nem engedélyezett felhasználás esetére. A jogsértés szankciói felölelték a profit megosztására irányuló követelést és alkalmazandók voltak a személyiségi jogok megsértésére rendelkezésre álló szankciók. A jogtudomány különösen az új Ptk. előkészítő fázisában mutatott érdeklődést a know-how, illetve az üzleti titok iránt.³⁶

VI. Nemzetközi egyezmények – a TRIPS Egyezmény

A TRIPS Egyezmény – habár tárgya a szellemi tulajdonjogok, és ezáltal a Párizsi Unió Egyezményt, és a szerzői jogi, a WIPO által adminisztrált egyezményeket erősíti meg – a WTO intézményének ernyőjét használja, azt egészíti ki. Mindez világosan látszik 39. cikkének (1) bekezdéséből, amely szerint: „A tisztességtelen versennyel szembeni hatékony védelemnek a Párizsi Konvenció (1967) 10bis cikkében előírt módon történő biztosítása során”. A TRIPS Egyezmény bevezeti a „nem közzétett információ” kifejezést, amely az információ bármely típusát felölelheti, a pusztán tényektől a technológiai know-how-ig bezárólag. A nem közzétett információ titok. Ez a titkosság nem abszolút fogalom,

³⁵ Régi Ptk. 86-87.§.

³⁶ Lásd például Bacher Vilmos, „A szellemi tulajdon jogi védelme és a Ptk” (2000) 3 Polgári Jogi Kodifikáció 23–32., Bobrovsky Jenő, „Rejtélyek és fortélyok” (2006) 4 Polgári Jogi Kodifikáció 22–38., Boytha György, „A szellemi alkotások joga és az új Ptk.” (2000) 2 Polgári Jogi Kodifikáció 46–56., (2000) 3 Polgári Jogi Kodifikáció 13–23., Ficsor Mihály Zoltán, „A szellemi tulajdon és a Ptk” (2001) 2 Polgári Jogi Kodifikáció 27–30., Faludi Gábor, „Megjegyzések az új Ptk. tervezet know-how-ra vonatkozó szabályaihoz.” (2006) 5 Polgári Jogi Kodifikáció 27–32., Görög Márta, „A know-how jogi védelmének alapvető kérdései” (HVG-ORAC Budapest, 2012).

sokkal inkább relatív: az információ akkor titok, „ha akár, mint egységes egész, vagy elemei bármely megjelenése és összeállítása általánosan nem ismert, vagy könnyen nem ismerhető meg az olyan körökben mozgó személyek számára, akik rendes körülmények között az említett információval foglalkoznak”.³⁷ Más szavakkal élve: a személyek köre olyan szakemberekből kell, hogy álljon, akik olyan típusú információkkal dolgoznak, mint amely a védelem tárgya. Az információ gazdasági értéke a titkosság következménye. Egy olyan információnak, amely a közkinccs része, vagy könnyen hozzáférhető szakemberek számára, nincsen értéke. Olcsóbb hozzáférést szerezni egy ilyen információhoz, mint kifizetni a hasznosításért a hasznosítási díjat, vagy az átruházásért az ellenértéket. Tekintettel az információ relatív titkosságára, elvárt, hogy a felette ellenőrzéssel bíró személy minden szükséges lépést megtegyen annak érdekében, hogy titokban tartsa. Ez az elem részét képezi a „nem közzétett” jelzőnek.

Az ilyen információk védelmét mind jogi, mind természetes személyek igényelhetik. Ez a védelem korlátozott kizárólagos (megelőző jellegű) jog, amely az információ jogosultját védi a harmadik személyek általi, nem engedélyezett megszerzéstől, közzétételtől vagy használatától, olyan körülmények között, amikor e cselekmények elkövetésére a tisztességes kereskedelmi gyakorlattal ellentétes módon kerül sor. Továbbá a lábjegyzet³⁸ olyan példákat kínál, mint a szerződészegés, a bizalmi jogviszony megsértése és ösztönzés megsértésére, továbbá olyan harmadik személy általi megszerzés, ahol a harmadik személy tudta vagy tudnia kellett volna, hogy a megszerzés során ilyen gyakorlatok alkalmazására került sor.³⁹ A TRIPS Egyezmény 1. cikk (1) bekezdése szerint a tagállamok szabadon választhatják meg az átültetés módszerét⁴⁰, és lehe-

³⁷ TRIPS Egyezmény 39. cikk (2) bekezdés a) pont.

³⁸ TRIPS Egyezmény 39. cikk (2) bekezdéséhez fűzött 10. számú lábjegyzet.

³⁹ Lásd TRIPS Egyezmény 39. cikk (1) és (2) bekezdései, illetve „*Implications of the TRIPS Agreement on Treaties administered by WIPO [A TRIPS Egyezmény kihatása a WIPO által jegyzett egyezményekre]*”, WIPO PUBLICATION No 464” http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/intproperty/464/wipo_pub_464.pdf; a weboldal megnyitva 2016. február 29-én.

⁴⁰ „A tagok ebből adódóan szabadon meghatározhatják, hogyan tudnak legjobban megfelelni a TRIPS Egyezmény által előírt kötelezettségeknek saját jogrendszerük és joggyakorlatuk keretei között.” Az India – Patents (US) ügyben a fellebbezési tanács döntésének 59. bekezdése, idézve „WTO Analytical Index: TRIPS - Interpretation and Application (megnyitva 2016. március 1-jén): https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/analytic_index_e/trips_01_e.htm#article1. Az idézett döntés elérhető itt:

tőségük van – de nem kötelesek – kiterjedtebb védelmet bevezetni. A nemzeti elbánás elvére figyelemmel azonban más WTO tagállamok jogi tárgyai számára is ez a magasabb szintű védelem adandó meg.⁴¹

Ez a felhatalmazás megnyitja a lehetőséget az üzleti titok védelme esetén a különböző megközelítésekhez.

A TRIPS Egyezmény szerint a „nem közzétett információ” fogalma magában foglalja az üzleti titkokat és a know-how védelmét is, de más rendszerezések is összhangban állnak e nemzetközi dokumentummal.

VII. Átültetés a magyar jogba – az üzleti titok és a know-how a Polgári Jogban

A magyar jogba történő átültetés alapja, hogy az alapvető védelmet az új Ptk.-nak kell biztosítania. Az üzleti titkok a magántitkok egy alkategóriájának tekinthetőek, azaz a legáltalánosabb védelem a továbbiakban a személyiségi jogok védelmének jogi keretei között kerülhet biztosításra az új Ptk. rendelkezéseiben. A know-how – vagy, ahogy az új Ptk. nevezi, védett ismeret – az üzleti titkok egy alkategóriájaként fogható fel. Mindennek eredményeként a magyar jogi szabályozás nem használja a „nem közzétett információ” fogalmát és nem ez a definíció foglalja magában az üzleti titkokat és a know-how-t. Ehelyett a személyiségi jogok logikáját követi a személyiségi jogok általános védelmétől kezdve – függetlenül attól, hogy ezeket felsorolja az új Ptk. vagy sem – a leggyakrabban előforduló, nevesített személyiségi jogokon keresztül, mint például a magánszférához való jog (magántitkokhoz való jog), egészen az üzleti titkok védelméig, és az üzleti titkok védelmének kategóriáján belül is olyan messzire, mint a know-how (védett ismeret) védelme.

A védelem Tpv. szabályai által biztosított általános jogi keretrendszer nem zárja ki az üzleti titkok védelmét. Sőt, egyértelmű, hogy a piaci szereplők vonatkozásában védelmet biztosít a Tpv. is.

A szabadalmi törvény (a továbbiakban: Szt.)⁴² is tartalmaz releváns rendelkezéseket. A munkáltató mint a szabadalom jogosultja köteles a szolgálati találmány feltalálóját díjazni, még abban az esetben is, ha

[https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx?Query=\(@Symbol=%20wt/ds50/*\)&Language=ENGLISH&Context=FomerScriptedSearch&languageUIChannel=true#](https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx?Query=(@Symbol=%20wt/ds50/*)&Language=ENGLISH&Context=FomerScriptedSearch&languageUIChannel=true#) - WT/DS50/AB/R, Report of the Appellate Body, 22. o., 59. bekezdés.

⁴¹ TRIPS Egyezmény 1. cikk (3) bekezdés.

⁴² A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény.

a szabadalmazható szolgálati találmányt mint technológiai know-how kívánja felhasználni. A munkáltató kezelheti a találmányt üzleti titokként is, nem nyújtva be szabadalmi bejelentést, vagy az ilyen bejelentést visszavonva, de nem kerülheti el a díj megfizetését hasznosítás esetén.⁴³

Ezen kívül az iparjogvédelmi szerződési jog is utal a know-how-ra. A szabadalmi hasznosítási szerződések nem foglalják automatikusan magukban a találmánnyal kapcsolatos bármely know-how hasznosíthatóságát is. Más szavakkal élve, csak egy elkülönített, kifejezetten erre irányuló engedély hatalmazhatja fel a szabadalom jogosultját a szabadalomhoz kapcsolódó bármely know-how hasznosítására, amennyiben az az a szabadalom jogosultja rendelkezik.⁴⁴

Végezetül szükséges röviden utalni a technológiai transzfermegállapodások számára biztosított csoportmentességi kedvezményre, amely lefedi a know-how hasznosítási szerződések körét is.⁴⁵

A magyar jog is biztosítja a kapcsolatot a közérdekű adatok és az üzleti titkok között olyan módon, hogy az üzleti titkok védelmére nem lehet hivatkozni, amennyiben kormányzati vagy uniós költségvetési források felhasználásáról van szó, és a felhasználás auditálása (a források használata feletti ellenőrzés), vagy átláthatósága az adatok közzétételét igényli.⁴⁶ A rendelkezés biztosít egy kivételt a know-how számára, de a kivétel nem alkalmazható, ha a közérdekű adat nem ismerhető meg a know-how közzététele nélkül. Meghatározott esetekben ez a nem egyértelmű megoldás a know-how teljes leértékelődéséhez vezethet.

VIII. Összehasonlítás – Véggövetkeztetések

Az új Ptk. rendelkezéseiben a magyar jogalkotó az üzleti titkok és a know-how jogi védelmét a TRIPS Egyezményben szereplő védelemhez igazította. Hasznos az üzleti titok és a know-how polgári jogi védelmét több szempontból összevetni, hogy látható legyen, hogyan sikerült az átültetés. Alább található egy általános összehasonlítás a régi és az új Ptk. megoldásai között. Ezt követően az üzleti tény-adat-titok és a know-how jogi védelmét összehasonlító táblázat következik, amely

⁴³ Szt. 13.§ (1) bekezdés c) pontja.

⁴⁴ Szt. 28.§ (5) bekezdés.

⁴⁵ A technológia-átadási megállapodások egyes csoportjainak a versenykorlátozás tilalma alól történő mentesítéséről szóló 86/1999. (VI.11.) Kormányrendelet.

⁴⁶ Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27.§ (3) bekezdése.

tartalmazza az egyező és az eltérő tulajdonságokat, figyelemmel arra, hogy az utóbbi az előbbi alkategóriáját képezi.

Álláspontom szerint az átültetés sikeresnek tekinthető. Az átültetés szabadsága lehetővé teszi a jogi védelem kialakítását a magánjogi kódexben a nem közzétett információ fogalmának alkalmazása nélkül, és a know-how-nak az üzleti titok fogalma alá sorolását a személyiségi jogokat szabályozó fejezeten belül.

Ez a megoldás összhangban van a TRIPS által támasztott követelményekkel, tekintettel arra, hogy a személyiségi jogok megsértése a szokásos abbahagyásra és eltiltásra irányuló szankciókon túl, szankcionálható a jogalap nélküli gazdagodás visszatérítése és kártérítés útján, és végül de nem utolsó sorban sérelemdíj formájában is.⁴⁷

A korábbi védelem túlságosan messzire ment. A know-how korlátlan, kizárólagos (preventív) védelmet élvezett, amely az összes WTO tagállam bármely állampolgára számára biztosítva volt, míg a magyar jogosultak nem élvezhettek kölcsönös védelmet. Ebből adódóan ezt az abszolút jogot szűkíteni kellett a tisztességtelen magatartások elleni jogorvoslatra. A TRIPS Egyezmény szerinti tisztességtelenség ugyanakkor az új Ptk. szerint nem minősül alapelvnek. Ennek okán a tisztességtelenséget szükséges volt „lefordítani” a német Treu und Glaubent tükröző magyar formulával (jóhiszeműség és tisztesség), amely viszont egyúttal az új Ptk. egyik vezérelve is.

1. A régi és az új Ptk. jogi megoldásainak általános összehasonlítása	
Régi Ptk.	Új Ptk.
Az üzleti titok a magántitok egy fajtája – a személyiségi jogok védelmének szabályai alkalmazandóak.	Az üzleti titok a magántitok egy alfajtája – a személyiségi jogok védelmének szabályai alkalmazandóak. Az üzleti titok fogalma hozzá lett igazítva a TRIPS Egyezményhez.
A know-how a szellemi alkotások egy fajtája. A védelmet a személyiségi jogok védelmét biztosító fejezetnek egy alfejezete biztosítja.	A know-how (védett ismeret) az üzleti titok egy fajtája
A know-how védelmet biztosított	A know-how jogosultja csak a tiszt-

⁴⁷ Új Ptk. 2:51.§ (2) bek. e) pont (jogalap nélküli gazdagodás);2:52.§ (sérelemdíj); 2:53.§ (kártérítési felelősség)

minden nem engedélyezett felhasználás ellen.	tességtelen magatartások ellen védett. „Tisztességtelen” az a magatartás, amely sérti az új Ptk.-ba foglalt jóhiszeműség és tisztesség elvét.
A know-how megsértése esetében az elért profit megosztása speciális követelés, és a személyiségi jogok megsértése szankciónak kiegészítő alkalmazására is mód van.	Mind az üzleti titok, mind a know-how a személyiségi jogok szankcionált rendszerének védelme alatt áll, amely magában foglalja a jogalap nélküli gazdagodás visszatérítésére irányuló igényt.
2. A tényszerű üzleti titkok és a know-how (védett ismeret) fogalmának egyező elemei az új Ptk.-ban	
Tényszerű üzleti titkok	Know-how (védett ismeret)
Jelentős információ vagy információk összessége, amely egy személy gazdasági tevékenységéhez kapcsolódik, nem publikus vagy nem könnyen hozzáférhető szakemberek számára, amely titokban van tartva az általános elvárhatósági mérce szerint.	Technológiai, gazdasági vagy szervezési ismeret, vagy ismeretek összessége, amennyiben megfelel az üzleti titok követelményének.
3. A tényszerű üzleti titkok és a védett ismeret védelmének eltérő elemei	
Tényszerű üzleti titok	Védett ismeret
Minden jogosulatlan megszerzés, közlés, nyilvánosságra hozatal vagy hasznosítás elleni védelem.	Védelem jogosulatlan megszerzés, közlés, nyilvánosságra hozatal vagy hasznosítás ellen, ha e magatartás elkövetésére a Treu und Glauben elv (~a TRIPS Egyezmény szerinti tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat) megsértésével kerül sor.
Kivétel: harmadik személyek általi jóhiszemű megszerzés ellenérték fejében	Kivételek: – a know-how független fejlesztése – a know-how-t magában foglaló termék vagy szolgáltatás visszafejtése (vizsgálata és elem-

	zése) – harmadik személyek általi jóhiszemű megszerzés ellenérték fejében
--	--

A know-how védelmét meg kellett gyengíteni kivételekkel, amelyek a TRIPS Egyezmény megközelítéséből következtek (független fejlesztés, visszafejtés, harmadik személyek általi jóhiszemű megszerzés ellenérték fejében).

A tényszerű üzleti titkok védelmét első ránézésre azonos kivételekkel kellett volna meggyengíteni. Ugyanakkor a visszafejtés és a független fejlesztés – a magyar jogalkotó álláspontja szerint – a gyakorlatban nem fordul elő az egyszerű tény-titok esetében, amelyeket bizalmasan kezelnek. Mint ilyen, az egyedüli kivétel, amely a tényszerű üzleti titkok jogi védelmét gyengíti, az a jóhiszemű személyek általi ellenérték fejében történő megszerzés. Ezen a ponton a magyar jogi védelem meghaladja a TRIPS Egyezmény által biztosított védelem szintjét, ez azonban nem minősül az egyezmény megsértésének. A gyakorlat fogja megmutatni, hogy a védelem ezen eleme korrekcióra szorul-e vagy sem. Néhány éven belül, amikor az Üzleti Titok Irányelv átültetésre kerül – azzal a feltétellel, hogy a tervezetet elfogadják – a jogalkotónak majd ismételten foglalkoznia kell az üzleti titkok védelmével.